



好嗨咯！今晚红包又抢赢了

海都故事绘

女子在微信群抢红包涉赌被罚500元

你喜欢在微信群里发红包或者抢红包吗？但你知道吗？一些群里的抢红包规则可能会涉嫌赌博行为！

8月19日，刘女士告诉记者：“我去年被一个群主拉进了微信群玩红包，这个微信群不是我开的，（我）因参与赌博被罚款500元。”

记者从刘女士出示的山西交城县公安局处罚决定书看到，2023年6月至2024年4月期间，刘女士在安某某创建的微信群中参与抢红包赌博，赌法是：抢包人所抢金额的最后1位如果是发红包人所约数字，抢包人需向发红包人赔所发红包总额的1倍到1.6倍的钱款。刘女士的累计赌资达到2万余元，依据治安管理处罚法第七十条规定，决定罚款500元。

刘女士表示：“这个玩红包微信群的群主，被山西警方抓了。警方通过记录来到湖南找到我，说我是参与者，录了口供做了笔录按了手印。一时的糊涂，弄得心里好难受。目前，我的微信支付功能也被限制使用了。”

山西交城县公安局一工作人员回应记者采访时表示：“如果网友加入的微信群是以抢红包赌博为目的，那么就涉嫌违法，应该向公安机关反映和举报。”



律师提醒

抢红包满足3条件或涉赌

不少网友疑惑，抢红包是不少人的日常娱乐，怎么判定是否涉嫌赌博呢？对此，河南泽槿律师事务所主任付建分析指出，微信群抢红包活动是否涉嫌赌博，可以考虑三个要件：一是微信群中的抢红包活动是否以营利为目的；二是红包的金额和发红包的频率；三是微信群是否具有一定的组织性以及管理性。如果符合以上要件，则该微信群涉嫌赌博，属于违法行为。

国浩律师（合肥）事务所李律师表示，微信抢红包是一种娱乐活动，本身不具有违法性，但如果利用这种合法的娱乐方式，去制定用于盈利的规则，通过抽头牟利，性质就发生了变化，从普通娱乐变成了非法牟利的犯罪手段。

(华商报)

家长观看足球训练被球砸伤 俱乐部应担责吗？

家长在足球俱乐部观看孩子训练时被飞射而来的足球砸伤，导致右手骨折。事故发生后，因无法确认踢足球的人，俱乐部以家长应自甘风险为由主张免责，那么事故造成的损失谁来承担？

日前，广西壮族自治区柳州市城中区人民法院对该起侵权纠纷作出宣判，判决俱乐部承担70%的责任，家长自行承担30%的责任。

吴某的孙子报名参加了某足球俱乐部举办的足球培训班。2022年11月20日，吴某将孙子送至俱乐部上课后，进入训练场地坐在一旁观看，意外被一个飞射而来的足球砸中右手。当时正值足球培训班的课前自由活动时间，数名学员在球场上自行练习，教练在准备上课器材，无法确认案涉足球由谁踢出。受伤当天，吴某前往医院就诊，医院诊断为右侧尺桡骨远端骨折。因受伤损失未得获赔，吴某将学员覃某和某足球俱乐部诉至法院，请求赔偿治疗费、医药费等损失。

覃某辩称，事故发生时自己正在练习踢球，没有看见事故发生的过程，砸到吴某的球并非自己踢出，其亦不清楚是谁踢球砸到吴某。足球俱乐部则辩称，吴某作为一名成年人，应当知道进入足球训练场存在一定的危险；吴某未注意球场的情况，不慎被足球砸伤，属于自甘风险行为，应自行承担事故责任。

法院审理后认为，吴某提交的证据不足以证明其受伤与覃某的踢球行为存在因果关系，无法证明案涉足球系覃某踢出。覃某亦未承认吴某受伤是因其踢球引起。因此，吴某要求覃某承担赔偿责任的诉请，法院不予支持。

足球俱乐部作为案涉足球训练场的使用管理方，未在训练场周围设置拦网，未劝阻或制止家长进入训练场，属于管理不到位；未安排教练指导未成年学员开展自由训练，未尽到安全保障义务，存在一定过错。

吴某作为一名完全民事行为能力人，对于足球活动存在一定的危险性应当有所认知和预见，在案涉训练场未设置遮挡设施的情况下，应当站在安全距离之外休息或观看。但吴某自行进入学员练球的训练场，将自身置于危险环境或场合之中，应自行承担相应损害后果。

综合考虑各方当事人的过错程度等情况，法院依法判决吴某自行承担30%的责任，足球俱乐部承担70%的责任，即足球俱乐部向吴某赔偿损失3900余元。一审判决后，足球俱乐部不服，提出上诉。柳州市中级人民法院经审理判决：驳回上诉，维持原判。

1.6万元网购宠物猫 绝育后退货被拒



这猫做过绝育了不能退货！

法官说法

属“定制”款 不适用7天无理由退换

法院审理认为，经营者采用网络、电视、电话等方式销售商品，消费者有权自收到商品之日起7日内退货，且无需说明理由，但定制商品除外。该宠物猫经郑某要求进行了绝育手术，即已经按照消费者的要求进行了“定制”，此种情况下，不适用7天无理由退换原则。

法官表示，本案中，高某交付的猫患有耳螨等疾病，但该疾病并非严重疾病，且经过治疗猫已经痊愈，卖家不构成欺诈。但因为猫存在健康问题，卖家构成违约，因此需要承担违约责任。

经审理，郑某因治疗该猫花去治疗费用800余元，高某应当赔偿郑某该费用。同时，高某的违约行为造成了郑某的损失，除实际支付的医疗费800余元外，法院酌情确定高某再行赔偿郑某损失1000元。

(现代快报)



建隆漫画

法官说法

观众不属文体活动参加者 组织者不能以自甘风险免责

自甘风险又称自愿承受危险，即受害人已经意识到某种风险的存在，或者明知将遭受某种风险，但自愿承担可能性的损害而将自己置于危险环境或场合。《中华人民共和国民法典》第一千一百七十六条规定，自愿参加具有一定风险的文体活动，因其他参加者的行为受到损害的，受害人不得请求其他参加者承担侵权责任；但是，其他参加者对损害的发生有故意或者重大过失的除外。活动组织者的责任适用本法第一千一百九十八条至第一千二百零一条的规定。

自甘风险条款的适用主体限定为“具有一定风险的文体活动的参加者”，排除“观众”和“活动组织者”在外。因此，在足球场旁观看训练的家长作为观众，不适用自甘风险条款；足球俱乐部作为负有安全保障义务和教育、管理义务的活动组织者，亦不能以自甘风险抗辩免责。

为防范风险，文体活动组织者应充分履行严格谨慎义务和安全保障义务，积极采取能够预防或消除危险的必要措施。

(人民法院报)