



N 法治日报 北京日报

近日,上海环球港主题乐园一则消息引发关注:一位母亲因孩子穿鞋身高超过1.4米(脱鞋未到),被认定不满足用儿童票条件。这再次将儿童票判定标准“究竟该看身高还是看年龄”推上舆论风口浪尖。暑期消费场景中普遍存在儿童优惠条款,体现了商家对儿童的关爱。但是,儿童优惠的标准比较模糊,身高到底多高算儿童,在消费场景中尚无定论。甚至,有些地方出现大小同价、儿童比成人价高等现象。专家认为,在特定场所,仅以身高或仅以年龄作为儿童票判定标准均可能存在一定局限性。



小学生身高「超标」,票价贵过大学生……

年龄身高「拔河」 儿童票该咋买?

现象

1.5米四年级女童票价比大学生还高

暑期档是一年中重要的电影热映档期,但电影票却对儿童并不“优惠”。有家长反映,自己在购买电影票时,没有找到儿童优惠票通道,给未成年的孩子也是买成人票。

在北京一家影院前台,售票员告诉记者,身高超过1.3米,可以购买优惠票。另一家影院要求,1.3米以上的未成年人,需要出示学生证或者身份证,到前台购买学生票。也有影院的售票员表示对未成年人的认定不严格:“我们看一眼基本上就行了,如果看不出来,再要求看身份证。”

在浙江上大学的余女士,计划暑期带刚满10岁的妹妹去天津某海洋公园游玩。按照公园的购票规定,身高1.4米以上儿童需购买240元的全价票。

余女士的妹妹虽然才上小学四年级,但身高已超过1.5米,只能购买全价票。而余女士本人凭借学生证,却能购买195元的大学生优惠票。

“这合理吗?妹妹才上四年级,就不能享受儿童票了?”余女士问道。

调查

儿童票政策普遍存在具体规则差异显著

记者检索公开资料发现,我国儿童票政策在公共交通、餐饮、旅游景点等领域普遍存在,但具体规则差异显著,甚至同一领域内也不统一。

例如,铁路部门自2023年起实行“按年龄”或“按身高”标准的双轨制购票方式,但实践中,国铁集团最新规定采用年龄标准。公路、水路客运也多采用类似“双轨制”,航空则主要由航司自主制定。旅游景点的情况更为复杂:利用公共资源建设的景区,国家发展改革委规定实行“年龄+身高”双轨制。

而像迪士尼、环球影城、长隆等市场化运营的主题乐园,则标准各异:有的只看年龄,如上海迪士尼度假区和北京环球度假区,3周岁(含)至11周岁(含)可用儿童票。有的只看身高,如贵州安顺部分景区1.2米(不含)以下儿童免费,1.2米及以上需购全价票;浙江宁波海洋世界,1米至1.4米为儿童票。有的则采用“年龄+身高”双轨制,如广州长隆野生动物世界,适用于3周岁及以上未满12周岁,或身高1米及以上未超1.5米的儿童。

“为啥有的地方只要是未成年人就不收费,有的地方才算才几岁,身高超过1.4米就按成人收费?能不能统一一个标准呢?”不少受访家长向记者吐槽说。



唐昊制图

观点

坚持普惠导向 扩大服务供给

赵树坤分析,未来可能会形成以“年龄”为主、“身高”为辅的儿童票判定标准。一方面,未来儿童票的判定标准将遵循“儿童利益最大化原则”,大多数行业将发展为“年龄标准”和“年龄+身高”双轨制;另一方面,儿童票的判定标准在遵循“儿童利益最大化原则”的同时,也需要平衡市场的价值规律及经营者安全保障原则。当儿童与成人接待成本差异巨大、身高关乎儿童游玩安全时,“身高标准”应当继续适用。

在张荣丽看来,关于儿童票判定标准的争议,体现了公众对于法律公平性的期待,也是对未成年人保护法规定的“最有利于未成年人”原则在现实生活中要落到实处的呼吁。

“建议适宜儿童活动的场所学习故宫的做法,采用年龄制,对18岁以下的儿童施行参观免费(低龄儿童应有成年人陪同)。对于目前因各种原因仍需要按照身高确定儿童票的,也应适时提高身高参数标准,让更多未成年人享受到免费参观、免费或者优惠票旅行的福利,使未成年人共享国家发展的‘红利’。”张荣丽说。

中国法学会消费者权益保护法研究会副秘书长陈音江认为,法律规定应当对未成年人实施优惠的场景以公共服务业为主,对商业营利性机构没有作强制性规定。但是整个社会应当践行“尊老爱幼”的优良传统,让年老或年幼群体享受到应有的尊重和关爱。

2021年9月30日,国家发展改革委联合23部门发布《关于推进儿童友好城市建设的指导意见》。其中,基本原则就包括“儿童优先,普惠共享”,坚持公益普惠导向,扩大面向儿童的公共服务供给,让广大适龄儿童享有公平、便利、安全的服务。

“我觉得从实际情况出发,要求所有经营性机构都一刀切地提供未成年人优惠标准,这不现实也未必合理。比如有些经营场所,为儿童提供的服务安全要求更高,投入成本也会更高,如果再要求优惠打折,就不符合市场常理。但整个社会对儿童友好的导向是需要坚持的。至少在未成年人消费成本明显低于或等同于成年人的时候,不能让未成年人承担更高的价格或者付出更高的代价,这显然有违公平合理的原则。”陈音江表示。

专家

仅以身高年龄判定或存在一定局限性

全国妇联维权智库专家张荣丽介绍,2020年修订后的未成年人保护法明确规定:爱国主义教育基地、图书馆、青少年宫、儿童活动中心、儿童之家应当对未成年人免费开放;博物馆、纪念馆、科技馆、展览馆、美术馆、文化馆、社区公益性互联网上网服务场所以及影剧院、体育场馆、动物园、植物园、公园等场所,应当按照有关规定对未成年人免费或者优惠开放;城市公共交通以及公路、铁路、水路、航空客运等应当按照有关规定对未成年人实施免费或者优惠票价。

“然而,并未对儿童票的具体收费标准和判定方式(年龄或身高)作出硬性统一规定,相关场所在执行中拥有一定的自主权。”张荣丽说。

西南政法大学人权研究院教授赵树坤进一步分析,法律赋予的未成年人优惠主要分出行和进入特定场所两类,其具体权限和标准依据不同的法规或市场原则而定,导致实践中标准混乱。

受访专家认为,在特定场所,仅以身高或仅以年龄作为儿童票判定标准均可能存在一定局限性。

“以身高判定儿童票存在明显局限。”赵树坤说,在儿童身份信息登记不完善的过去,身高因直观性强而具备可操作性,但随着社会发展,其弊端愈发凸显。一方面,儿童营养水平提升导致平均身高持续增长;另一方面,这一标准违背“儿童利益最大化原则”,遗传、疾病、营养等因素造成的同年龄儿童身高差异,会导致生长发育较快的儿童无法享受应有福利,形成“身高歧视”。此外,该标准还会引发逻辑矛盾——若身高超标的儿童不能享受优惠,那么身高不足标准的成年人是否应享受?允许则背离儿童票初衷,不允许则说明身高并非唯一标准,陷入两难境地。

赵树坤指出,以年龄判定儿童票同样存在局限。尽管身份证、户口本、电子身份证等可核验真实年龄,但实际操作中问题不少。

首先,核验时间成本高,儿童生长快,本人与证件上的面部特征、身形差异大,尤其在客流量大时,会显著增加工作人员的核验时间和成本,而身高判定则更为高效。其次,可能增加经营者的成本压力,在景区游船等承重有限的场景中,身高和体重比年龄更适合作为判定标准;以饮食为主题的场所中,儿童食量与身高成正比,按年龄判定也不合理。最后,特殊情况下会威胁儿童安全,主题乐园中部分游乐设施如过山车、大摆锤等,身高直接关联安全性,若仅按年龄判定,可能提升游玩危险系数,通常这类项目会明确身高标准,低于标准则不允许购票或需成人陪同。